

# 青少年自我概念发展特点的研究

熊恋, 凌辉, 叶玲

(湖南师范大学教育科学学院心理学系, 湖南 长沙 410081)

**【摘要】** 目的:探讨青少年自我概念的发展特点。方法:随机抽取来自湖南长沙的3所综合性大学的学生751名,6所中学的中学生611名,年龄在12-25岁之间,用田纳西自我概念量表为评估工具。结果:①自我概念总分、自我批评以及生理自我、心理自我、社会自我、自我满意4个维度上性别差异显著,城市青少年和农村青少年在生理自我、心理自我和家庭自我上存在显著差异。②不同年级的青少年自我概念总分和各个因子分存在显著差异。初中生、高中生和大学生之间存在不同程度的差异。结论:总体上说,青少年自我概念的发展是不稳定和不平衡的,自我概念随年级增长波动幅度较大,且不同性别和不同地区青少年的发展存在差异。

**【关键词】** 青少年;自我概念;发展特点

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2010)04-0511-03

## Development of Self-concept of Adolescents

XIONG Lian, LING Hui, YE Ling

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

**【Abstract】 Objective:** To study the development of self-concept of adolescences. **Methods:** 751 students from 3 universities and 611 students from 6 high schools in Hunan province, from 12 to 25 years old, were randomly selected and assessed with Tennessee Self Concept Scale. **Results:** ①There were significant differences of total score, and self-criticism, physical self, personal self, social self, and self-satisfaction between male and female, and significant differences of physical self, personal self, family self between urban students and rural students. ②There were significant differences of total score, and self criticism and all the dimension among different grades. **Conclusion:** Generally, the development of self-concept of adolescences is unsteady, and there are significant differences between sexes, grades, and between urban and rural.

**【Key words】** Adolescence; Self-concept; Development

自我概念是个人对自己所有方面的知觉,是一个多维度、多层次、有组织、有结构的结构,具有评价性且可以与他人分别开来<sup>[1]</sup>。它涉及到人的各个方面,包括生理、心理、家庭、社会等。自我概念不仅为个体提供自我认同感和连续感,使个体的存在和发展富有意义和价值,而且在面临重要任务时能够调节、维持有意义的行为。自我概念的发展标志着个体社会性的发展和人格的健全程度<sup>[2]</sup>。有研究表明,自我概念是中学生应对方式、心理健康的重要影响因素<sup>[3,4]</sup>,而对于大学生的主观幸福感、防御方式也有一定的影响<sup>[5,6]</sup>。因此,了解青少年自我概念的发展特点具有重大意义。然而过往研究大多集中在青少年自我概念发展的某一个阶段,如小学、初中、高中等。本研究探讨从初一到大学的青少年的自我概念的发展特点,希望能给青少年自身以及教师与家长提供一定的参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

通讯作者:凌辉

本研究随机抽取来自湖南长沙的3所综合性大学和6所中学的学生1480人。共发放问卷1480份,回收有效问卷1362份,有效率为92.03%。在有效问卷中,男生642人,女生720人,平均年龄为18.93±2.28。具体见表1。

表1 不同年级青少年的样本分布基本情况

	男	女	独生	非独生	城市	农村	总人数
初中	56	65					121
高中	262	228	143	19	163	113	490
大学	324	427	112	62	349	401	751
总数	642	720	255	81	512	514	1362

### 1.2 工具

采用田纳西自我概念量表(Tennessee Self-Concept Scale, TSCS)<sup>[7]</sup>来评估青少年的自我概念。该量表由70个条目组成。包含自我概念2个维度和综合状况共10个因子,即结构维度:自我认同、自我满意、自我行动;内容维度:生理自我、道德自我、心理自我、家庭自我、社会自我;综合状况:自我总分与自我批评。前9个因子得分越高自我概念越积极,而自我批评得分越高,自我概念越消极。

### 1.3 数据收集及处理

根据各个学校情况,以班级为单位,对被试进行集体测试。施测以不记名方式,并在被试确信他们的答案得到保密的情况下进行。采用 SPSS17.0 进行数据统计处理。

## 2 结果

### 2.1 不同性别的青少年自我概念的差异比较

青少年在 TSCS 总分、自我批评上性别差异显著,在生理自我、心理自我、社会自我、自我满意 4 个维度上性别差异显著。见表 2。

### 2.2 独生和非独生的青少年自我概念差异比较

独生子女和非独生子女在 TSCS 总分、以及各

个维度上差异均不显著。见表 2。

### 2.3 城乡青少年自我概念的差异比较

青少年在生理自我、心理自我和家庭自我上城乡差异显著。见表 2。

### 2.4 不同年级的青少年自我概念的差异比较

初中生、高中生和大学生在 TSCS 总分上差异显著,其中高中生得分最高,大学生最低。各维度的比较结果详见表 3。

从初一到大四不同年级的青少年的 TSCS 的差异比较结果显示,不同年级的青少年在 TSCS 总分以及各个维度上差异显著。就自我概念总分来看,初一、初三、高一、高二得分较高,初二、高三、大二、大四得分较低,初三、大一、大三得分居中。详见表 4。

表 2 不同性别、独生和非独生、城市和农村的青少年在 TSCS 得分上差异比较(x±s)

	男(n=642)	女(n=720)	t	独生(n=255)	非独生(n=81)	t	城市(n=512)	农村(n=514)	t
生理自我	3.84±0.59	3.67±0.56	5.37**	3.85±0.50	3.91±0.55	-0.88	3.68±0.58	3.76±0.60	-2.40*
道德自我	4.00±0.60	4.10±1.22	-1.86	4.23±0.57	4.31±0.59	-1.183	3.98±0.70	4.02±0.63	-1.03
心理自我	3.70±0.59	3.58±0.60	3.71**	3.78±0.50	3.75±0.56	0.468	3.55±0.64	3.63±0.58	-2.06*
家庭自我	3.93±0.67	3.92±0.77	0.10	4.17±0.74	4.14±0.56	0.362	3.87±0.81	3.98±0.66	-2.26*
社会自我	3.74±0.68	3.62±0.59	3.31**	3.83±0.60	3.74±0.61	1.154	3.63±0.63	3.64±0.59	-0.24
自我认同	3.88±0.47	3.85±0.72	0.90	4.02±0.35	4.05±0.38	0.666	3.80±0.54	3.84±0.48	-1.51
自我满意	3.89±0.44	3.84±0.42	2.51*	3.98±0.38	3.94±0.40	0.849	3.85±0.43	3.85±0.43	-0.25
自我行动	3.99±0.46	4.01±1.20	-0.47	4.08±0.39	4.08±0.41	-0.042	3.97±0.43	3.99±0.44	-0.61
自我批评	3.21±0.60	3.12±0.60	2.74**	3.26±0.62	3.11±0.60	1.892	3.21±0.59	3.17±0.60	1.05
总分	3.29±0.45	3.24±0.49	2.08*	3.41±0.38	3.400.38	0.029	3.21±0.50	3.26±0.45	-1.88

注:\*P<0.05,\*\*P<0.01,下同。

表 3 不同时期的青少年的 TSCS 总分和各个维度分的差异比较(x±s)

	初中(n=121)	高中(n=490)	大学(n=751)	t(初中*高中)	t(初中*大学)	t(高中*大学)
生理自我	3.82±0.52	3.92±0.53	3.63±0.59	-1.86	3.27**	8.78**
道德自我	4.03±0.51	4.27±1.34	3.92±0.69	-2.43*	1.17	6.21**
心理自我	3.76±0.48	3.79±0.56	3.52±0.62	-0.47	4.23**	7.97**
家庭自我	3.88±0.62	4.06±0.71	3.84±0.74	-2.49*	0.48	5.16**
社会自我	3.74±0.53	3.85±0.70	3.56±0.58	-1.81	2.94**	8.13**
自我认同	3.86±0.43	4.03±0.72	3.75±0.54	-2.68**	1.87	7.82**
自我满意	3.85±0.45	3.95±0.40	3.81±0.44	-2.36*	1.01	5.82**
自我行动	3.91±0.43	4.13±1.42	3.94±0.44	-2.27*	-0.26	3.54**
自我批评	3.01±0.63	3.15±0.64	3.20±0.56	-2.38*	-3.21**	-1.27
总分	3.29±0.38	3.41±0.44	3.17±0.49	-2.44*	2.83**	9.05**

表 4 不同年级青少年的 TSCS 总分和各个维度分的差异比较(x±s)

	初一(n=45)	初二(n=38)	初三(n=38)	高一(n=239)	高二(n=208)	高三(n=43)	大一(n=212)	大二(n=199)	大三(n=241)	大四(n=99)	F
生理自我	3.96±0.55	3.57±0.51	3.89±0.41	3.92±0.56	3.96±0.49	3.76±0.59	3.69±0.61	3.61±0.57	3.70±0.62	3.42±0.51	12.88**
道德自我	4.08±0.55	3.89±0.48	4.09±0.47	4.30±1.85	4.29±0.48	3.97±0.55	3.94±0.69	3.86±0.66	4.04±0.73	3.68±0.63	6.13**
心理自我	3.85±0.55	3.64±0.52	3.77±0.33	3.76±0.57	3.86±0.51	3.58±0.63	3.54±0.66	3.51±0.56	3.56±0.62	3.38±0.61	9.92**
家庭自我	3.97±0.59	3.77±0.62	3.88±0.64	4.04±0.61	4.16±0.78	3.66±0.66	3.90±0.75	3.81±0.71	3.92±0.73	3.61±0.75	6.98**
社会自我	3.84±0.56	3.54±0.60	3.81±0.34	3.82±0.78	3.93±0.59	3.64±0.65	3.61±0.62	3.54±0.55	3.58±0.58	3.42±0.52	10.05**
自我认同	3.97±0.41	3.68±0.47	3.92±0.35	4.05±0.97	4.03±0.32	3.87±0.44	3.75±0.57	3.75±0.51	3.83±0.50	3.58±0.56	9.24**
自我满意	4.02±0.43	3.63±0.48	3.87±0.35	3.93±0.42	3.99±0.36	3.86±0.47	3.81±0.43	3.81±0.44	3.86±0.46	3.67±0.40	8.00**
自我行动	4.03±0.45	3.83±0.46	3.85±0.35	4.18±2.00	4.12±0.35	3.87±0.50	3.96±0.44	3.93±0.43	3.97±0.47	3.83±0.39	2.31*
自我批评	3.12±0.69	2.91±0.65	2.97±0.55	3.14±0.63	3.12±0.66	3.40±0.61	3.07±0.56	3.22±0.48	3.26±0.60	3.26±0.57	4.05**
总分	3.38±0.39	3.16±0.41	3.33±0.28	3.40±0.49	3.46±0.36	3.19±0.44	3.20±0.50	3.14±0.46	3.22±0.48	3.00±0.47	13.41**

## 3 讨论

本研究的结果表明,男生在 TSCS 总分、自我批评和 TSCS 的多个维度的得分显著高于女生。以往有些研究也有相似的结果,如有研究发现男生在自

我批评、身体自我满意度高于女生<sup>[8,9]</sup>。也可能是因为进入青春期之后,在身高、体态、体能和运动特征,思维能力等方面,男生优于女生<sup>[3]</sup>,且社会对男性的角色期待、成功期待较高,这诸多的挑战致使其更加有自信,从而致使男生在自我概念的很多方面比女

生更积极。

本研究还发现,来自城市的青少年在生理自我、心理自我和家庭自我上的得分显著低于农村的青少年,同时城市青少年中的独生子女与非独生子女之间无显著差异。这与以往研究也有异同。有研究发现在大学生中,独生子女比非独生子女生理自我概念要高<sup>[10]</sup>,来自农村的青少年比来自城市的青少年身体自我概念更高<sup>[11]</sup>。研究结果的差异可能与样本特征的不同有关。

大学生自我概念的发展水平比初中生和高中生更低。大学生的自我发展比较消极。就现实来看,这是可以理解的。中学的学习生活节奏紧,生活比较充实,学习让其心理能量较高,而大学生普遍比较散漫,对未来茫然,所以其对自我的看法比较消极。

不同年级的青少年的自我概念差异显著。总体上说,自我概念的发展是不稳定的,自我概念随年级增长波动幅度较大,初一到初二自我概念呈下降趋势,而从初二到高二自我概念基本处于上升趋势,从高三到大四这五个年级中,除大三外,年级越高,自我概念越消极。另外,高二的自我概念发展最好,大四的自我概念发展最差,其中初二、高三和大四分别是初中、高中、大学三个时期自我概念发展的低谷。这与前人的研究有异同。对于中学生而言,有人同样认为初二自我概念处于初中阶段自我概念发展的最低点<sup>[12]</sup>。姜兆萍,俞国良等人的研究认为自我概念随着年级增加有下降的趋势。对于大学生而言,黄希庭研究发现,大三学生的自我概念的发展较低<sup>[13]</sup>。而李德显的研究与本研究的结论一致<sup>[14]</sup>。本文认为可能的原因如下。初二年级是初中阶段的转型期,也是青春期的关键时期,易出现行为和心理问题<sup>[15]</sup>。对应届高三毕业生而言,巨大的高考压力对他们的身心

健康影响很大<sup>[16]</sup>。另外,有报道显示,九成大学毕业生就业压力大。由此出现了三大低谷。

#### 参 考 文 献

- 1 黄希庭. 人格心理学. 台北:台湾东华书局,1996
- 2 林崇德. 发展心理学. 杭州:浙江教育出版社,1995. 338
- 3 张涛,李祚山. 中学生自我概念、应对方式特点及其关系研究. 重庆师范大学学报(自然科学版),2006,23(3):85-89
- 4 叶映华,杨宏飞. 初中生自我概念与心理健康的关系研究. 中国学校卫生,2003,24(3):258-259
- 5 孔祥军. 大学生自我概念与防御方式的相关研究. 中国临床心理学杂志,2006,14(1):61-62
- 6 杨昭宁,孔祥军. 大学生自我概念与主观幸福感的关系研究. 中国健康心理学杂志,2006,14(1):80-82
- 7 林邦杰. 田纳西自我观念量表之修订. 台湾. 中国测验年刊,1980,27:71-78
- 8 姚信. 大学生自我概念发展状况研究. 中国心理卫生杂志,2003,17(1):42-44
- 9 魏俊彪,胡春博. 大学生身体自我与自我价值感的关系. 中国临床心理学杂志,2008,16(4):403-405
- 10 陈旭. 大学生身体自我概念发展状况及其对运动项目选择的影响. 山西师大体育学院学报,2006,21(4):108-110
- 11 吴素梅,施玉滨. 初中生自我概念发展的特点及培养对策. 哈尔滨学院学报,2002,23(4):56-59
- 12 姜兆萍,俞国良. 高中生自我概念特点及与社会关系的相关研究. 中国临床心理学杂志,2006,14(5):507-509
- 13 黄希庭,徐凤妹. 大学生心理学. 上海人民出版社,1988. 176-178
- 14 李德显. 关于大学生自我概念发展的研究. 心理科学,1996,19(1):58-59
- 15 杜艳芳,胡中华. 初中生心理健康现状的调查与分析. 心理天地,2008. 168
- 16 王云,王振英,张子梅,韦云燕. 普通高中应届三年级学生心理健康状况调查. 临床心身疾病杂志,2006,12(4):285-286

(收稿日期:2009-12-19)

(上接第510页)

- 7 Sherri LC, Lyness, KP. Therapeutic implications for adolescent deaf identity and self-concept. Journal of Feminist Family Therapy, 2005, 16(3): 31-49
- 8 胡雅梅. 聋人大学生身份认同的研究. 辽宁师范大学博士学位论文,2005. 48-52
- 9 朱海东. 青少年依恋与社交焦虑的关系研究. 西南大学硕

士学位论文,2008. 25

- 10 Most T, Wiese A, Blitzer T. Identity and attitudes towards cochlear implant among deaf and hard of hearing adolescents. Deafness and Education International, 2007, 9(2): 68-82

(收稿日期:2010-01-27)