

基于行为主义学习理论的教学： 主要特征与信念基础

◇周成海

摘要 基于行为主义学习理论的教学围绕预设的目标进行,关注“可见的”应试技能的熟练,迷信“大运动量训练”,运用奖励或惩罚的手段来驱动学习,重视“类型化”,预设唯一的“标准答案”,教师在教学中实施超强控制。在基于行为主义学习理论的教学,教师认为教学是一项简单的工作,教学务必高效、实用,知识是客观的、确定的,严师出高徒,苦读出成绩,学习就是对背诵和记忆力的考验。要消除这种异化的教学,使教学回归到促进学生主体发展的轨道上来,既需要教师反思与调整自身的信念假定,也需要教育系统自身进行深刻的变革。

关键词 行为主义学习理论 教学 教师 学生

作为一种早期的学习理论,行为主义学习理论以桑代克(E. L. Thorndike)为先导,以华生(J. B. Watson)为激进的代表,之后斯金纳(B. F. Skinner)又对它作了总结和发展。这一理论的核心观点是:学习是通过强化和反馈建立刺激与反应的联结,从而使学习者产生预期的行为。作为一种早期的学习理论,它的不足之处在于,它所关注的只是学习过程中外部行为的变化,却忽略了学习首先是一个内部建构的过程,忽略了实践与交往对于人类学习的价值,具有明显的机械性、外控性和孤立性特征。

一、基于行为主义学习理论的教学的主要特征

近年来,由于建构主义学习理论的兴起,主流的教学理论正在由“传统的/教师中心的教学范式”向“建构主义的/学生中心的教学范式”转移^[1]。然而,笔者从中小学教学实践中发现了一个

现象:尽管在学理上都更倡导那种通过对话引导学生主动建构知识的教学思想,但是相当一部分中小学教师的教学实践却仍在恪守行为主义学习理论的原则与主张。据分析,这种“基于行为主义学习理论的教学”表现出以下特征:

1. 教学紧紧围绕预设的目标进行,忽视了教学的过程性、生成性与开放性特征

从行为主义学习理论来看,如果不首先确定一套清晰、详尽的行为目标,那么学习活动就会失去方向。因此,以这一学习理论为指导的教学活动把设定目标作为起点,并将目标细化为“考点”,最终量化为“分数”。笔者认为,在不否认“目标”对于教学价值的基础上,必须警惕“紧盯目标”的教学所具有的风险:其一,由于目标的强力驱动,教学容易失去节奏,可能带来“直奔主题”、“快速过关”等教学方式,导致关注结果而

忽略过程;其二,目标的预设性可能会使教师忽略教学的不确定性特征,以至于对教学过程中出现的各种生成性因素采取忽视甚至排斥的态度;其三,由于目标的封闭性,紧紧围绕目标的教学还会导致学生知识结构的狭窄性与封闭性。

2. 关注“可见的”应试技能的熟练,忽视了学生内在心灵的丰富

不同于驯兽师训练动物的表演技能,学校教学首先是促进学习者内在精神世界不断丰富和完善的过程。与行为主义学习理论关注外显行为、忽略内部认知的弊端一脉相承,当前很多中小学教师的教学越来越趋于“可见化”,在教学活动中过度关注那些能够在纸笔测验中“呈现”出来的知识和技能的训练,努力使学生形成对各种问题不假思索的“条件反射”。这种教学关注的是外部表现而不是内在思想,实际是一

种窄化、畸化的教学。由于这种教学缺乏智慧和道德等成分,因此其在一定程度上已经背离了教学的本来意义。

3. 迷信“大运动量训练”,使学生身心负担沉重

按照行为主义学习理论,通过重复训练可以形成、巩固学习者特定的行为反应,而且训练量越大,行为反应就越趋向于迅速、准确。因此,在教学实践中,许多教师通过机械训练、死记硬背、简单重复等办法来建立学生对于特定习题的“条件反射”,对学生的身心负荷、睡眠时间不断“挖潜”也成为许多教师出成绩的“诀窍”。事实上,这种摧残学生的“驯兽式教学”如此广泛地存在是这个时代的悲哀。

4. 运用奖励或惩罚的手段驱动学习,学生的内在学习动机被削弱

行为主义学习理论认为,学习就是建立刺激—反应之间稳固的联结,通过奖赏或惩罚则可以强化或抑制学习者业已建立起来的联结方式。于是,在教学活动中,当学生表现出符合教师期待的学习行为时,教师就会给予口头奖励、代币奖励和物质奖励,否则会挥舞惩罚的大棒:罚站、罚抄写作业、击打身体、训斥、嘲讽、恐吓等。这就使得处于焦虑、恐惧、厌倦之中的学生的学习与求知欲、好奇心等内驱力毫无关系。而一旦学生学习的内动因被削弱,那么他们的可持续性发展自然也就成为泡影。

5. 重视“类型化”,忽视了记忆力之外的高端能力的发展

将行为主义学习理论运用于实际教学面临着—个很大的难题:随着教学内容的不断增加,需要建立的“刺激—反应”联结也处于膨胀状态,为了避免这些冗繁的信息给学生造成混乱,教师通常会采用“类型化”的策略来应对。所谓类型化,就是教师将众多的“刺激—反应”联结进行归纳和总结,萃取出各种题型,确定其解答步骤,之后让学生通过练习熟悉各种题型的解法并储存进大脑,考试时只需把这些储存的解题模式提取出来即可。其实,这种类型化的方法与追求不假思索的自动反应的行为主义是一致的。在这种教学方式下,学生的学习进程被压缩为“辨识类型—机械套用”两个环节,学生只需良好的记忆能力就足以应对各种学习任务,而其他更高级的能力,如分析问题、主动探究、合理想象、动手操作、大胆质疑等则被忽略了。

6. 预设唯一的“标准答案”,学生个人的独特理解受到压制

在基于行为主义学习理论的教学,标准答案成为预设的唯一—正确的反应方式。教师和学生所能做的就是竭尽全力地将自己的理解和行动统一到标准答案上来,建立起问题和标准答案之间熟练而稳固的联结,而那些与标准答案忤逆的观点和理解则被视作有待改正的错误认识。在这里,标准答案已经成为学生自由心智

的压迫性力量,他们只能追求唯一—正确的标准答案,而不能表达自己的理解和意见。以这种教学来发展学生的创造力无异于缘木求鱼。

7. 教师在教学中实施超强控制,学生丧失了自身的主体性以及对话的可能

在以行为主义学习理论为基础的教学中,教师的强制以及学生的被强制已成为常态,表现为教师单方面强制学生接受他所规定的学习内容,并利用考试、奖惩等利器进一步使学生就范。而处于这套“严格的斯金纳控制体系”之下的学生,其主动性被彻底清除,并且这种支配性的关系扼杀了师生间平等对话与互动的可能,教学的主体性和交往性原则被彻底抛弃了。

通过分析基于行为主义学习理论的教学的主要特征,笔者认为,这是一种广泛存在却不具备先进性的教学,它与现代教学理论倡导的“主体”、“经验”、“理解”、“交往”、“生成”、“人本”、“建构”等“大词”相去甚远,完全脱离了“为意义建构而教学”、“为主动学习而教学”等现代教学的基本要求。

二、基于行为主义学习理论的教学的信念基础

教师在教学中所做出的决策以及所表现出的行为,是受某些潜在的、内隐的“深层指令”的支配的。有的学者将这一“深层指令”称为“教师信念(teacher belief)”,即教师在教学情境与教

学历程中,对教学工作、教师角色、课程、学生、学习等相关因素所持有的且信以为真的观点^[2]。笔者认为,支撑“基于行为主义学习理论的教学”的教师信念概括而言,主要有以下几点:

1. 教学是一项简单的工作

基于行为主义学习理论的教学无视个体心灵的精密性与获取真知的艰巨性,而将教学降格为无需艺术创造的“粗活”。究其根源,这种教学源于教师持有的“教学很简单”这一信念。因此,当前的一项重要任务是帮助教师从更复杂的层面上来理解教学。因为只有当教师意识到“教学很复杂”的时候,他的教学才能更用心、更缜密。

2. 教学务必高效、实用

基于行为主义学习理论的教学之所以广泛存在,其中一个重要原因就在于它契合了许多教师对于效率与实用的追求。因为教师相信,好的教学方法能让学生快速、熟练、准确地掌握知识并在测试中取得好的成绩。这种观念一方面带来的是“急躁的教学”,教师倾向于采用“满堂灌”、“死记硬背”等似乎很有效率的教学方式;另一方面,在“成绩才是硬道理”这一实用主义的逻辑之下,眼前的分数重于长远的发展,学习的结果重于学习的过程。而新的教学理念所倡导的切入学生已有经验,开展师生、生生间的多向对话,引导学生通过自主、探究、建构知识等主张虽有助于发展学生的思维,加深学生对所学知识的

理解与内化,但却往往被视为“中看不中用”的大道理。

3. 知识是客观的、确定的,师生双方均不可对其进行个人化的理解

行为主义学习理论是建立在知识的客观性、确定性这一基础上的,相应的基于这一理论的教学就秉持知识客观性这一基本原则,无论教师还是学生,都必须尊重教材知识,决不可对其进行任何个人化的理解,因为它既规定了学生在考试中唯一正确的反应方式,也规定了教师在评价中唯一正确的评分标准。面对教材知识,教师和学生只能也必须扮演“传声筒”和“接受器”的角色,而对教材知识的个人理解则是对“真理”的不敬。

4. 严师出高徒,苦读出成绩

基于行为主义学习理论的教学追求的目标,是使学生形成对特定问题的条件反射式的自动反应。在许多教师的意识中,要实现这一目标,除了严格要求和刻苦训练之外,没有别的选择。因为如果教师不严格,学生就会懈怠;如果学生不刻苦,学业就难以长进。这种对于“严师”的期许,往往使教师表现得非常“强硬”甚至“残酷”,而对于“苦读”的推崇,则使那些最听话、最勤奋的学生成为教师眼中的“好学生”。

5. 学习就是对背诵和记忆力的考验

对于基于行为主义学习理论的教学来说,最理想的学生是具有过目不忘的记忆力的学生。因

为这样的学生在建立“刺激—反应”的联结方面具有巨大的优势,他们可以在短时间内更牢固地建立这种联结。鉴于此,在许多教师的心目中,让学生“记住”一定的知识和技能并达到熟练的程度是最为重要的。在教师眼中,学生的记忆力远比思维力、想象力、创造力等这些高端能力重要;如果学生不善于记忆,那么在教学的终端环节——考试中再现和复制特定的知识就会成为泡影。

当然,基于行为主义学习理论的教学的产生既有其信念基础,也有其制度根源。它实际上是应试教育体制之下课堂教学的异化,是教师在制度性压力之下的无奈之举。因此,消除这种异化的教学,使教学回归到促进学生主体性发展的轨道上来,既需要教师反思与调整自身的信念假定,也需要教育系统自身进行深刻的变革。

参考文献:

- [1][美]理查德·阿兰兹.学会教学[M].上海:华东师范大学出版社,2007. 25.
- [2]Pajares, M. F. Teachers' Beliefs and Educational Research:Cleaning up a Messy Construct[J].Review of Educational Research,1992,62(3):307-332.

(本文系辽宁省教育厅人文社科一般项目《辽宁省小学初任教师入职指导方案研究》的阶段性成果,项目批准号:W2010063)

(作者单位:大连大学师范学院 辽宁 大连 邮编 116622)