

行为主义学习理论的兴衰及其启示研究*

隋美荣, 高峰强, 潘光花

(山东师范大学教科院心理系, 山东 济南 250014)

摘要: 本文对行为主义学习理论的兴起、演变及衰落进行深刻反省, 探析其为心理学的未来及其精神所涉及各个领域的发展所提供的重要启示。

关键词: 行为主义; 哲学本体论; 后现代心理学

中图分类号: B84-063 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-2816(2004)01-0004-04

从严格意义上讲, 心理学领域中的学习理论的探究发端于 19 世纪末 20 世纪初, 并逐步演化为别具一格的行为主义学习理论体系。行为主义的出现是西方实验心理学内在矛盾的产物, 它的发展构成了西方心理学历史逻辑的一个环节。它的衰微体现了 20 世纪中期心理学大蜕变的历史必然。对行为主义学习理论进行深刻反省, 为心理学的未来及其精神所涉及各个领域的发展提供了重要的启示意义。

一、行为主义学习理论的兴起

行为主义的旗帜是由美国心理学家华生率先举起的, 但作为从根本上改造了整个心理学观念体系的行为主义是心理学发展中许多趋势力量交织的结果。华生只是顺应了西方思想发展的潮流, 迎合了美国大众对客观化和实用心理学的社会需求, 从此, 行为主义便大潮涌起, 一路高歌。

(一) 内因

就心理学内部发展过程而言, 一方面, 行为主义学习理论是美国早期心理学两大支柱内在逻辑矛盾的产物, 即“美国心理学至 1900 年乃有明显的性质。他的躯体承受了德国的实验主义, 他的精神则得自达尔文。”^{[1]P576}。也就是说, 美国早期心理学是机能的, 它强调以适应的思想来研究意识的功用。这在逻辑上必然得出一个结论, 即将意识理解为物质化的有机体的机能存在, 并非抽象化的实体(而后者正是德国构造主义心理学的意识观)。但与此同时, 机能主义未能跳出 19 世纪陈腐的形而上学的局限而持严格的身心平行论。华生正是避免了机能主义在身心平行论和交感论之间的矛盾而认为, “没有必要设想把心理状态当作观察的对象再去欺骗自己……行为主义是唯一始终一贯的、

合乎逻辑的、彻底的机能主义。”^{[2]P208}

另一方面, 在方法论层面上, 行为主义学习理论导源于比较心理学的经验研究范式。进化论导致了现代的动物心理学的兴起(它自罗曼尼斯创造“比较心理学”一词后, 尤常称“比较心理学”)。在这个领域内, 自英国的罗曼尼斯最早使用“轭事法”以来, 一直存在着对通过动物行为的观察来推测或解释动物心灵持怀疑论的立场。如, 摩尔根提出“节省律”、洛布的“向性说”。直到 20 世纪初, 比较心理学对动物心灵的这种怀疑论, 最终导致了对动物心灵乃至人类心灵的否定而追求客观的研究。当代第一位学习理论家桑代克为“心理世界提供了第一个已证明对下半个世纪的学习理论发展具有深远影响的讨论学习的小型体系。”^{[3]P217}在所有给予行为主义运动以推动的影响中, 俄国生理学家巴甫洛夫的工作最为突出。他的审慎的系统的实验程序, 他在解释研究结果时的客观态度, 以及他利用条件作用研究感觉过程和高级心理过程的方法, 在决定华生行为主义及有关体系的方向方面产生了很大的影响。华生正是通过动物心理学的客观研究而发起行为主义革命的, 正如他曾写道: “行为主义是 20 世纪头十年期间研究动物行为的直接结果。”^{[2]P191}

(二) 外因

就外部影响力量而言, 一方面, 它顺应了一直与之发生密切关系的哲学的客观主义趋势。“客观主义和机械主义的哲学传统在相当长的一段时间内一直发展着而且促进了机能主义和动物心理学两者的成长。”^{[2]P190}18 世纪的行为研究普遍采取机械态度。笛卡尔提出“动物是机器”的观点, 拉·美特利则主张完全机械地理解人的行为和精神生

* 本研究为全国教育科研“十五”规划课题。

收稿日期: 2003-11-11

作者简介: 隋美荣(1975—), 女, 山东蓬莱人, 山东师范大学教科院心理系 2001 级研究生; 高峰强(1966—), 男, 山东潍坊人, 教授; 潘光花(1997—), 女, 山东日照人, 山东师范大学教科院心理系 2001 级研究生。

活,坚持“人是机器”的信条,这样就恢复了人与动物间的联系。同时,洛布的唯物主义经验论使心理学家认识到,行为科学探讨的任何其他主体的活动,都不能不诉诸考察范围以外的解释来得到最好的理解。客观主义的古典形式是孔德的实证主义哲学,他强调知识的实证性及用客观的方法来研究人。早期行为主义者从中认识到,当心理学采取实证主义方案时,它就会加入到科学的行列之中,并能象物理学那样取得出色的进展。此外,美国土生土长的实用主义和新实在论都对行为主义产生了潜移默化的影响。

另一方面,行为主义心理学也是 20 世纪初美国社会文化的硕果。正如黎黑所说:“古典行为主义正是美国人民在他们的理想世界中所追求的。”那时,美国机器大工业的兴起和资本主义私人占有制,带来了一种逐渐增长的非人化倾向。对人的行为的控制,动作标准化的研究是社会迫切需要的,这也成为行为主义学习理论的主要内容和造成其机械主义色彩的一种不可忽视的因素。

由上述而概之,“华生引发的‘爆炸’,不过是 20 世纪初分散于思想界的各种因素的综合。”^{[4] P353}他响应了时代的呼唤,顺应了科学哲学的潮流,在心理学内部,华生破旧立新,异军突起,反抗传统心理学,厌弃构造主义所从事的对意识的分析研究,不满机能主义还保留一些模糊术语的做法,彻底与内省的方法划清界限,从而掀起了行为主义的革命。

二、行为主义学习理论的演变

自华生扬旗立帜之后,行为主义在心理学中如“野火蔓延”一般传播开来。但到了 20 世纪 30 年代,由于行为主义心理学产生的历史背景的错综复杂关系,使学习理论问题的性质在某种意义上发生了蜕变,表现为由经典行为主义的学习理论到新行为主义学习理论,再到 20 世纪 50 年代后期表现为社会学习理论的历史演变过程。

(一) 演变的原因

1. 华生体系的缺陷

诚如吴伟士所说:“使华生变为心理学进军的一个旗手的,不是他的实际的科学成就,而是他的勇敢、顽强精神……”^{[5] P81}盛名之下,其实难副。华生的理论是粗浅的,简陋的。除了把传统心理学的概念换成行为主义式的以外,他几乎没有新东西。对于行为的概念界定含糊不清;直线式“S-R”公式,也不能正确说明学习全过程,“任何基于这种公式的体系都是在同‘空虚的机体’打交道。”^{[3] P31}同时,既定的目标也无法实现。因而无论在理论上还是方法上都不能适应实际需要而急需改进,这就迫使行为主义队伍内部一些人做出改变,以便寻找出路,从而使行为主义学习理论完善化、系统化。

2. 逻辑实证主义和操作主义思潮的影响

作为一切行为主义的哲学基础的实证主义到了 20 世纪 20 年代已从孔德的激进实证主义发展到维也纳的逻辑实证主义,发展了可间接观察证实的原则。受此方法论的启发,新行为主义者冲破早期行为主义因有机体内部因素

不能直接被观察证实而不予以研究的局限,从而对“意识”这个不容回避的问题做出不同程度的解释。20 年代末,美国物理学家布里奇曼提出了操作主义。它是逻辑实证主义和实用主义结合的产物,给久已存在的客观主义思潮注入了新的血液。同时,操作主义使行为主义者认识到:“如果精密科学——物理学能够得益于概念清理,似乎心理学这门许多词汇没有严格定义的萌芽科学更能由于仿效姐妹科学而受惠。”^{[3] P25}于是,新行为主义者便想方设法把心理量变成可操作的物理量,即意识的东西可以用操作定义来表达,因而可以在坚持客观主义立场上接受它。

总之,华生的行为主义体系在 20 世纪 30 年代已遭到诸多诘难。为了捍卫行为主义的立场,以赫尔、斯金纳、托尔曼等为主的心理学家,“采取一种既发展客观实验,又发展客观的心理学理论的做法,这种改良后的行为主义称为‘新行为主义’。”^{[6] P389}

(二) 新行为主义学习理论的“新”意

1. 动力观与整体观

新行为主义者不再象早期行为主义者那样用简单、固定的眼光看待“刺激——反应”全过程,而把这个过程看作各种力量相互制约的一种动态关系。赫尔提到反应在一个泛化范围内有变动。斯金纳也认为,一个操作性反应被增强,这类反应的概率都将发生变化。另外,他们重视了华生、桑代克都忽视的动机在学习中的作用。在赫尔、斯金纳的体系中,动力问题都占很重要地位。无论“内驱力”还是“强化”都是指这种推动力。除古斯里外,新行为主义者一般都对联结主义的分子观转向整体观。托尔曼的立场最为鲜明,他受格式塔心理学的影响,“描述大件行为,即整个有机体的整体行为,而不是反射学的微分行为。”^{[1] P830}因此,新行为主义学习理论逐渐摆脱了早期学习理论的孤立的、静止的、元素主义的观点,大大地前进了一步。

2. 内容的创新

托尔曼的认知行为主义把认知观点引进行为主义视野,提出了“符号学习理论”为学习理论打开了新局面,增添了新内容。如,“学习”与“作业”的区分、潜伏学习、目标与诱因的动机作用等问题,都是对“S-R”学习理论的强有力的挑战的超越;斯金纳关于学习的分类,揭示了动物与人类行为中大量的、常见的操作性反应活动,并提出了行为控制的方法和途径;赫尔和斯金纳的强化理论修正和补充了华生的学习律,突破了桑代克的“效果律”,并把它沿操作主义的方向向客观化推进了。

可见,新行为主义学习理论在总方向上坚持原有的思想路线,但在具体问题和理论内容上,却不断地对华生的体系进行修正、补充和弘扬。

3. 维持心理学的独立性

华生把行为归为“排除了意识活动的肌肉骨骼动作和腺体的分泌”,所以连他自己也承认,这种心理学被称为生理学或生物学更为合适。而新行为主义者坚持认为,行为并不简单的等同于生理细目的总和,它有自身的规律可循。

斯金纳一直努力从行为本身寻求它的规律,他批评早期行为主义,“最坏的是,它不向行为本身寻求关于行为问题的答案,而向别处去寻求。”^{[7]P54}就连古斯里虽然极端地把反应落实到生理水平上,但在具体问题中,基本上还是采用“行为习惯”一词。新行为主义者的做法,对于坚持心理学的独立性,具有积极作用。

但我们应清楚意识到,新行为主义学习理论家虽然对早期学习理论有所发展和创新,但他们的基本观点和立场是一致的。他们都坚持实证主义基本精神,具有物理一元论、外因论、经验主义、原子论的共同特点。

三、行为主义学习理论的衰落

20世纪50年代以来,传统的行为主义凯歌猛进的趋势已去,这种局面的出现是其哲学困境的必然昭显,是行为主义学习理论内部矛盾发展的产物,是认知革命和人本主义思潮的挑战的结果,同时也受到当时社会文化背景的影响。

(一)行为主义的哲学困境

1. 极端的哲学本体论

正如华生在1913年发表的著名论文中开篇便声明:“由行为主义看来的心理学纯粹是自然科学的一个客观实验分支……”从某种意义上讲,行为主义是一种极端的唯物主义心理学哲学,表现出一种严格的唯科学主义意图,反对任何形式的内省心理学。行为主义的哲学立场是实证主义,不论是孔德早期激进的实证主义,还是维也纳集团老练的逻辑实证主义都是力促理论尽可能严格的服从证实方法。依此原则,行为主义者试图取消心身问题,将意识诉诸行为分析,保持对心理语言的严格实验控制。行为主义的这种哲学立场实质上是取消精神存在这一事实的唯物主义,坚持将一切科学都还原为以物理学为基础的统一科学,其中包括心理学。这种立场否定了在生物进化过程中突现出来的人类精神在世界中的地位和作用。“行为主义者是唯物主义者,他们否认任何形式的心灵。”^{[6]P415}因而,他们“否定心理现象,悬置意识经验,抛弃主观内省,成了‘肌跳心理学’、‘没头脑的心理学’”^{[8]P308}这种本体论必然极大地限制了行为主义的方法论意义和价值。虽然新行为主义者对此作了弥补,但其行为主义的物理主义本体论立场未曾改变。

2 片面的客观主义方法论

行为主义在方法论上表现为片面追求客观,这种方法论原则深受经典物理学的原子论世界观的影响。在经典物理学中,物理世界完全只是由各种粒子和场构成的,诸如意识这样的东西在此理论结构中没有任何逻辑的位置。这种原子主义的世界观内含了一种典型的还原主义方法论,它必然使具体的研究采取还原或取消的立场,要么将精神还原或等同于物理的东西,要么将它们作为非科学的东西排除科学研究领域。行为主义心理学采取了后者。但“不是所有实在是客观的,有些实在是主观的。”^{[9]P19}“精神状态有一种不可还原的主观的本体论。”^{[9]P19}所以,要正确理解客观性,不能将它与意识或主观性对立起来。由于行为主义心理学

不能证实意识存在的现实,因此,它无法从“里面”来研究人,只能从“外面”来研究人。这种将人客体化、物化的研究方法既是心理学进步的结果,也是其失落的开始。

(二)行为主义学习理论内在矛盾——动物学习研究的局限

行为主义心理学依靠动物行为的经验研究,从华生到托尔曼、赫尔和斯金纳等人很少研究人,而宁愿使动物处于受控制的情境之中,期待从动物的实验中导出一般的行为规律,把它广泛应用于包括人类在内的一切物种而不必有所变动。但20世纪50年代以后,日积月累的证据证明这种“一般的行为规律”的不一般性。一方面心理学家在各种情境中应用学习规律时发现了反常现象。1961年,与斯金纳合作的凯勒·布里兰夫妇发表了《有机体的不规矩行为》,指出,心理学家们应该觉察行为主义所提出的习得律“所隐含的假定已不幸地崩溃了。”另一方面,生态学家发现,在了解一种动物在其祖进化时所居住的自然环境中的行为时,先天因素的重要性不容忽视。这就暴露了行为主义心理学所采用了经验主义“白板说”的缺陷。这些证据动摇了行为主义心理学对动物和人的学习的假设。

(三)人本主义和认知心理学的挑战

20世纪60年代,行为主义心理学作为一个曾经一统天下的理论框架处在风雨飘摇之中,新的学派正在萌生并发展起来,这就是人本主义和认知心理学。

以马斯洛、罗杰斯为代表的人本主义心理学,研究的主题是人的本性及其与社会生活的关系,他们强调人的尊严和价值,反对行为主义的动物机械化的倾向,主张研究对个人和社会的进化富有意义的问题。在方法论上,他们反对以动物实验结果推论及人的行为,强调以人为中心。他们坚持以问题为中心,而不是方法为中心。他们反对行为主义心理学不适当的强调实验方法,甚至不惜牺牲心理学对内部意识活动的研究为代价,这等于把婴儿与脏水一起倒掉。

与此同时,信息加工的认知心理学也作为对行为主义的反抗而迅速得到发展。它反对行为主义心理学由动物研究推论人的行为,而直接研究人的认知过程。它的研究指导思想是把人看成类似电子计算机的信息加工系统,试图用信息加工观点说明各自的具体研究对象。在研究方法上,认知心理学用较抽象的分析原则研究人的认知过程,“这样既冲破了行为主义心理学的禁忌,又克服了古典内省法的弊端。”^{[10]P56-58}

四、从社会学习理论的盛行看行为主义学习理论的启示

正是由于上述原因,促使坚持行为主义立场的心理学家们开始进行深刻反省,美国心理学家班杜拉以其严密而庞大的理论体系,使新行为主义学习理论演变为社会学习理论,从而为行为主义的发展提供了一个新的历史起点。

(一)心理学研究要建立在对人性的正确理解上

在人类历史上,没有什么比人性问题更受到人的关注

了。心理学作为人类探讨自身精神世界的理智活动,更不例外。“心理学家如何理解人性,就决定了他们的研究领域,决定了他们要研究人的心理活动的哪些决定因素以及这些因素如何决定人的心理活动的机制。”^[11]人性不是一种抽象的、绝对的直观存在,它隐藏于人类行为表现之后,只能在现实的社会个体的具体行为中得到表现。所以,“行为主义心理学,开始对一般的人类行为进行系统的、严格控制的实验研究,为人类理解自身、揭开人类行为迷雾提供了有力的武器。”^[12]但是,极端行为主义学习理论把学习主体对强化的直接经验看成是学习的必要条件。这其中蕴含着一种哲学观,人性是而且只能是个体化的存在,每个人的经验世界都是一个孤立、封闭的独特世界,彼此不能相互沟通。因而,在学习实验中普遍倾向对动物进行实验。

班杜拉正是在否定传统行为主义学习理论以动物为被试,主张以人为被试的前提下,看到了人除了作为与动物共有的个体化存在方式之外,还有类的存在方式,从而对人性重新理解,将人的主体因素引入到人的心理活动及其行为表现的因果决定关系系统之中,“能够在认知心理学和人本主义心理学几乎平分天下的当代独树一帜。”^{[13]P29}

(二) 心理学的研究要坚持对象的独立性

近代心理学理论缺憾与存在的误区,正如我国已故著名心理学家潘菽先生所高屋建瓴的总结的那样:“心生混淆,即把心理学与生理学或生物学混淆起来。”^{[14]P241}华生分析心理学的性质时曾说过,生理学是心理学最亲密的朋友,不用生理学的资料,心理学要想进步几乎是不可能的,因而,“把心理现象归结为纯自然现象,陷入了还原主义。”^{[8]P308}各种行为主义学习理论的共同点之一也在于此。正如苛费尔所认为的,“现代心理学,不论是自然科学取向,还是人文科学取向,如今都沦落为一种智能的旧店铺,横陈着各种各样的从邻近学科搬运来的陈年旧货——你命名它,我拥有它。”^[15]班杜拉正是从传统行为主义的死胡同中及心理学的历史发展中看到这一点,从哲学、生理学或信息工程学中借用的观点、问题、术语和方法,使心理学表现为:“周期性的危机所毁坏的一门科学。”^{[6]P491}这种危机,究其社会根源,就在于它与作为人类理智活动之不同形态的其他学科之间的种种寄生关系。班杜拉的社会学习理论正是基于行为主义心理学以行为为对象的传统上,吸收认知心理学的思想,相信人的思想、认知等对行为具有原因性质的影响;同时,社会学习理论也涉及了人本主义的一系列传统论题,如自我实现、价值及人的潜能等,从而以自己的方式证明了心理学能够成为一门独立的、统一的科学。

(三) 心理学研究呈现后现代的性质

正如科学哲学家图尔明曾说过,心理学不是一种“严密的学科”。毋宁说它是“零乱的”。究其原因,在于心理学所研究的是人的心理,人本身就难以定位,而其心理更是纷繁复杂,不易捉摸。顾此失彼,各执一端的心理学研究的历

史,从而导致一些心理学家的疑虑:“心理学不是,而且很可能不能成为一门科学。”^{[6]P493}

班杜拉等突破了华生、斯金纳等人的偏执,走出了一条试图在行为主义、人本主义和认知心理学之间的折衷的道路,其心理学主张“与后现代思想有诸多不谋而合之处。”^{[16]P178}他关注个体的心理与行为表现,又研讨社会、文化、教育者等因素对人的心理与行为的影响,同时涉猎人的价值与潜能的问题,与后现代心理学强调重建自我,发挥人的主观能动作用可谓大同小异。另外,在传统行为主义者偏重纯学术心理学基本问题的研究的基础上,将研究的视角聚集到异常行为、人格心理、发展心理的探讨上,超越了科学主义心理学把持之下,心理学与现实社会生活缺乏紧密联系的局限,注重面向社会,参与生活,这与注重加强应用心理学研究的后现代心理学的发展趋势相一致。

总之,承载着科学主义血脉与精神的社会学习理论在行为主义心理学,认知心理学和人本主义心理学之中似乎找到了同舟共济的契机,彰显了华生的行为主义的生命力,也为心理学统一发展作了有益的探索。

参考文献:

- [1] 波林. 实验心理学史[M]. 北京: 商务印书馆, 1981.
- [2] 杜·舒尔茨(杨立能等译). 现代心理学史[M]. 北京: 人民教育出版社, 1981.
- [3] J. P. 查普林, T. S. 克拉威克(林方译). 心理学的体系和理论[M]. 北京: 商务印书馆, 1983.
- [4] T. H. 雅罗舍夫斯基(陆嘉玉等译). 心理学史[M]. 上海: 上海译文出版社, 1997.
- [5] 吴伟士(谢循初译). 现代西方心理学派别[M]. 北京: 人民教育出版社, 1962.
- [6] T. H. 黎黑(刘恩久等译). 心理学史——心理学思想的主要趋势[M]. 上海: 上海译文出版社, 1986.
- [7] 章益辑译. 新行为主义学习论[M]. 济南: 山东教育出版社, 1983.
- [8] 高峰强, 秦金亮. 行为奥秘透视——华生的行为主义[M]. 武汉: 湖北教育出版社, 2000.
- [9] John R. Searle, The Rediscovery of the Mind, The MIT Press, 1992.
- [10] 徐速. 行为主义心理学的衰落和人本心理学、认知心理学的兴起[J]. 温州师范学院学报(哲学版), 1996, (4).
- [11] 保罗·凯林(郑伟建译). 心理学大曝光——皇帝的新装[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1992.
- [12] Schwartz, B. 1978. Psychology of learning and behavior. New York: Norton.
- [13] 高申春. 人性辉煌之路——班杜拉的社会学习理论[M]. 武汉: 湖北教育出版社, 2000.
- [14] 潘菽. 潘菽心理学文选[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1987.
- [15] Kvale, S. Postmodern Psychology: A contradiction Adjector? The Humanistic Psychologist, 1990, Vol. 48, No. 1, P. 48, pp. 35-54.
- [16] 高峰强. 现代心理范式的困境与出路[M]. 北京: 人民出版社, 2000.