

# 格式塔心理学的整体观及其对心理学的影响

王定升, 赵国瑞

(河南大学 教育科学学院, 河南 开封 475001)

**摘要:** 格式塔心理学是一种反对元素分析而注重整体组织的心理学理论体系。格式塔心理学的整体性研究取向对行为主义、认知心理学、人本主义心理学等流派产生了深远影响。整体取向是现代心理学家普遍认同的一个研究取向。

**关键词:** 格式塔心理学; 整体性; 新行为主义; 认知心理学; 人本主义心理学

## 1. 相关背景

1912年诞生于德国的格式塔心理学(Gestalt Psychology),是现代西方心理学的主要流派之一。格式塔心理学的突出特点是强调心理现象的整体性,但整体论观点并不是格式塔学派首创的,整体论观点早在古希腊和罗马时期就萌芽了,在哲学上主要表现在黑格尔的哲学体系中。黑格尔以机体论解释人类的历史,认为历史的基本单位是国家和民族,而非个体。我们由此可以得出国家先于它的成员,整体先于它的部分。在格式塔心理学之前的心理学中也存在一些零碎的整体论思想。这些思想都为格式塔心理学提出整体论的观点打下基础。

## 2. 格式塔心理学的整体观

2.1 关于似动现象的争议。似动现象是格式塔心理学整体说的出发点。格式塔心理学认为在似动现象的实验中所用的刺激只有ab两线。这两线本是静止不动的,但是在一定的条件下,我们可以产生运动知觉。这一现象是一种新的现象,它是一个整体,不是孤立的二条线段可以解释的。换句话说,它是一个格式塔。格式塔所具有的性质不存在于它的部分之中,而存在于整体之中。似动现象的关键即在于两个刺激在时间上发生了一种动的交互作用。据此,惠特海默认为在一切现象中,整体不可分析为元素,不是元素的总和,它先于元素,并决定部分。

2.2 整体论。格式塔心理学认为,整体大于局部之和,事物的性质是由整体决定的,而不是各个部分性质之和。格式塔心理学反对元素分析,强调事物的整体性。格式塔心理学的整体论思想,是对我们传统认识问题方法的一次巨大的革命。在日常生活中我们习惯于认为,事物整体的特性来源于各个部分的叠加或综合。如人体是由206块骨头、肌肉、血脉等部分构成的,但如果我们将这些东西堆放在一起,并不能得到一个有思想、有情感的人。人体由一系列局部因素组成,但人作为整体的生命属性明显大于一系列元素的简单相加。由此我们对格式塔心理学的整体论会有一些认识。

## 3. 格式塔心理学的整体观对心理学的影响

3.1 整体性原则是格式塔心理学的主导思想,这种思想对心理学产生了深远影响。托尔曼的整体行为观就是受了格式塔心理学家,尤其是勒温场论的影响而提出的。托尔曼认为:心理学应该研究整体行为。在研究对象上,他同意华生研究行为的观点,但他反对华生对行为所作的分子性定义,即以简单的刺激——反应联结的概念来描述行为,并且是用比较

直接的物理学和生理学概念来设想这些刺激和反应。在托尔曼看来,心理学的研究纠缠于物理学和生理学的细节既无必要也无意义,因为人类的行为绝大多数表现为整体行为,如著书、说话、走路、上班等等,它们不只是生理零件的总和,其性质也不等同于这个总和,正如单个的水分子的叠加并不能说明一杯水的性质一样。它们有自己的描述性和规定性。所以,华生对分子性行为的研究不仅与人类绝大多数有意义行为无关,更不可能说明整体行为的性质。于是,托尔曼大声呼吁心理学应该研究整体行为。

3.2 格式塔学说必然导致结构主义,所以为结构主义者皮亚杰所赞许。皮亚杰说:“格式塔心理学家们描述了格式塔,认为是知觉的较普遍的结构。他们无疑地是正确的。”他在批评格式塔心理学时又说:“我们不得不承认格式塔心理学的描述是很有根据的。心理结构(知觉的和智慧的)的基本的整体性‘良好格式塔’的存在及其规律,以及结构变化之可归结为平衡的形式,等等,为那么多的实验研究所证明,所以这些概念有传遍整个现代心理学的权利。”但是皮亚杰对格式塔或结构,则提出不同的解释。皮亚杰对苛勒和惠特海默的格式塔曾经不止一次地进行过批评。第一,皮亚杰以为格式塔是由部分加起来的总体,2+2恰恰等于4,既不多,也不少;所以4等于2+2,整体不能多于部分之和。二者之间是反之亦然,是可逆的。第二,格式塔学派认为整体的形成决定于客观的组织,皮亚杰的结构是由主体的同化和顺应的平衡活动而逐步形成和发展的。因此皮亚杰采取历史的观点,他说:“在婴儿的感觉和运动的智慧中,确实有复杂的结构或完形,但它们远不是静止的和非历史的,它们所构成的图式通过连续的分化和整合而彼此相生的,并且在把情境同化于自己的同时,通过尝试错误及更正不断地顺应情境。在这一方面,皮亚杰对整体的理论似更符合于辩证法的观点。整体不是现成的僵化的,而是随同化和顺应的平衡而逐步发展的。总之,皮亚杰是接受整体性原则的。”

3.3 认知心理学也注重心理过程的整体性研究。认知心理学反对元素主义和行为主义的分析研究,强调研究各种心理过程之间的相互联系和相互制约,主张对认知过程的诸成分进行整体的综合分析。它把心理运动看作是由一系列不同的信息加工阶段组成的有机整体。因此,在分析某一阶段的活动时,也要考虑其它心理过程,过去的知识经验以及情绪、动机等人格因素的影响,对人的认知活动的理解更加全面准确。

3.4 由于受到格式塔心理学家惠特海默、苛勒、考夫卡, 机体论者戈尔德斯坦, 以及弗洛伊德和阿德勒等精神分析学家的影响, 人本主义心理学家不赞成对人的心理进行静态的原子论的分析, 而主张用动态的整体观点研究社会生活中的人。人本主义心理学强调人的意识经验是一个整体, 它和人的社会生活有密切的关系。德国的整体论心理学思想是在狄尔泰、斯普兰格等人的著述中系统表现出来的。他们强调运用现象学方法对人的内部经验, 人格和价值观进行全面、整体的研究。狄尔泰的“理解心理学”, 斯待恩的人格心理学, 斯普兰格的结构心理学设想, 以及人格类型理论和价值等级结构说深深地影响了奥尔波特, 马斯洛等人。德国的格式塔心理学思想对人本主义心理学的影响是相当直接的。马斯洛在纽约社会研究新学院接受了格式塔心理学, 他甚至把惠特海默视为他最尊敬的两位导师之一。在学术上他把格式塔心理学的整体论思想具体地运用于人本主义心理学。并做了开拓性的新发展。

#### 3.4.1 人本主义心理学反对静态的客观分析, 主张动态的整体研究

自从心理学独立以来, 主流的学院心理学一直试图通过对大量心理变量的控制, 在实验室条件下, 运用自然科学的严格精确的方法, 来研究人的心理现象。尤其是行为主义心理学, 更是试图通过对老鼠、鸽子等动物行为的控制, 通过所谓“刺激—反应”和操作性强化的研究, 达到对人类行为进行预测和控制的目的。20 世纪初机器时代的革新和装配线的兴起, 为行为主义的这种机械的、客观的非人的研究方法提供了适宜的土壤。

人本主义心理学强烈反对这种把人机械化、客观化的静态研究倾向, 主张用动态的整体研究的方法研究实际生活中的人。马斯洛认为心理学应该采用整体分析的方法, 这种方法强调人是作为一个统一的整体而发挥作用的, 因此对人的研究必须既考虑行为的内在的、固有的决定因素, 又考虑外在的、环境的决定因素。弗洛伊德只注重第一点, 而行为主义者只注重第二点。这两种观点需要结合在一起, 这种结合的结果便是对人进行整体的分析研究和个案研究。马斯洛指出: “整体论显然是正确的——无论如何, 宇宙总是一个整体, 有着内在的联系; 每一个社会总是一个整体, 有着内在的联系; 每一个人总是一个整体, 有着内在的联系。”奥尔波特主张把人格看作完整的单位, 认为它不是组成它的各种特质的总和。只有通过对人格的整体研究才能深入了解人类本性和人的价值。他提出的特殊规律研究法, 正是通过对个案的整体分析找出其特殊规律性, 进而推广到同类案例中去。

罗洛·梅的存在心理学对人的看法也是整体论的。其特点是强调心理活动的内外一致性, 主张通过对人的某些外部表现的观察和分析来了解人的内部存在, 同时又要通过个体对自己内心世界的反思和存在感的自我体验, 发现人生存在的意义。在他看来, 人是集生理、心理和社会伦理于一体的有机整体, 是各种人格特征及三种存在方式有机结合的整体存在。即使是心理疾病患者, 其内心深处也保持着生命的整体性和一致性。存在心理治疗就是要通过对人格的全面了解, 揭开神经症状的神秘面纱, 帮助病人认识自己的存在, 重新鼓起生活的勇气。罗洛·梅强烈抨击现代心理学把人兽性化、非人格化和肢解研究的倾向, 因而极力倡导建立一门真正的人的科学心理学。

#### 3.4.2 人本主义心理学从还原论转到整体动力论

还原论是“机械主义心理学”在方法中心论的驱使下从“机械主义科学”中接受的方法论主张。

还原论蕴含着一套机械主义的世界观。它“假设有一个原子论的世界, 其中, 复杂的东西由简单的元素构成”。各元素或部分间即使有某种联系, 也是一种线性因果的或机械相加的“算术和”关系。因此, 科学研究的原则与方法在于将复杂、高级的东西简化为一些基本的、不可再分的元素并加以孤立、静止的考察, 以线性因果观或“算术和”说明元素或部分间的关系及事物的性质。

马斯洛认为, 还原论的努力与科学的根本性质无关。特别是在心理学中, 它必将归于失败。心理学的根本对象是整体的人及其经验、行为或整体的人格, 它们虽由部分构成, 却具有部分所不具有的新性质。整体与部分、部分与部分、整体与整体之间亦不是线性因果或“算术和”的关系, 而是一种整体的、动力的、功能性的关系。所以, 还原论所蕴含的世界观是根本错误的, 注定还原论不能成为心理学方法论的恰当选择。还原论最终只能得出这样一个自相矛盾的结论: 心理学的原始资料正是心理学家们极力要分解成各种成分或基本单位的那种原本所有的复合状态。

还原论之不足应由整体动力论来弥补。后者立足于对人及其经验, 行为的整体的、动力的、功能的把握之上。它并不排斥对部分的研究, 试图从它与有机体及其其它表现形式之间丰富多彩的相互关系上来理解。其要点在于: (1) 首先初步了解整体, 后研究部分在整个有机体的组织和动力学中的作用; (2) 对整体的理解是一个反复研究的过程, 即从某个关于整体的模糊理解出发分析整体的结构, 通过分析发现原初理解中的问题或疑点, 然后再进行更精确、更有效的重建、重定或重述等; (3) 整体分析或分类的原则, 不是基于“分离出来”, 而是基于“包含于内”, 重在将整体分析为层次和等级。对每一个亚结构或层次的研究也应将它放在与其上层或平行亚结构的关系中进行; (4) 整体分析重视质的把握, 但并不排斥量的研究。只是现有的数学方法大多带有还原论特征, 因而方法论思想家有必要创立同现代科学世界性质相协调的数学体系。

因此, 我们可以肯定格式塔心理学的整体观对心理学产生了深远影响, 注重整体或结构无疑是现代心理学家普遍认同的一个共同的研究取向。

#### 参考文献:

- [1] 叶浩生. 西方心理学理论与流派[M]. 广东高等教育出版社, 2004.
- [2] 波林. 实验心理学史[M]. 商务印书馆, 1982.
- [3] 墨菲·柯瓦奇. 近代心理学历史导引[M]. 商务印书馆, 1987.186.
- [4] 高觉敷. 西方近代心理学史[M]. 人民教育出版社, 2001.323, 458.
- [5] 杨鑫辉. 心理学通史——外国心理学流派(上)[M]. 山东教育出版社, 2000.301-303.
- [6] 杨鑫辉. 心理学通史——外国心理学流派(下)[M]. 山东教育出版社, 2000.41-43, 156, 229, 238, 252.
- [7] 叶浩生. 西方心理学的历史与体系[M]. 人民教育出版社, 1998.428, 536, 541.
- [8] Richard J.Gerrig, Philip G.Zimbardo. 心理学与生活[M]. 北京大学出版社, 2005.9-16.
- [9] 黄希庭. 心理学导论[M]. 人民教育出版社, 1991.329.
- [10] 彭聃龄. 普通心理学(修订版)[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001.160.
- [11] 杨志良. 实验心理学[M]. 浙江教育出版社, 1998.446.
- [12] 陈少华, 郑雪. 整体与部分之和: 一种整体论的心理学模式[J]. 自然辩证法研究, 2000, (8).